

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

01 октября 2019 года

г. Ростов-на-Дону

Ленинский районный суд города Ростова-на-Дону в составе:
председательствующего судьи Быченко С.И.,
при секретаре судебного заседания Гусевой Н.С.,

с участием представителя административного истца Фураженко К.А., действующей на основании доверенности 23АА7246511 от 28.07.2017., представителя административного ответчика Голодной Е.В., действующей на основании доверенности № ИСХ-8122/15/ЮМТУ,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Остапенко Игоря Михайловича к административному ответчику Южному МТУ Росавиации, заинтересованное лицо Федеральное агентство воздушного транспорта Российской Федерации (Росавиация) об признании незаконным решения административного ответчика об отказе в предоставлении государственной услуги, об установлении отсутствия полномочий у административного ответчика на определение типа воздушного судна при оказании государственной услуги по оценке летной годности воздушного судна и об обязанности административного ответчика устранить допущенные нарушения прав и законных интересов административного истца,

УСТАНОВИЛ:

Остапенко И.М. (далее – административный истец) обратился в суд с административным исковым заявлением к Южному МТУ Росавиации, заинтересованное лицо Федеральное агентство воздушного транспорта Российской Федерации (Росавиация) об признании незаконным решения административного ответчика от 21.02.2019 № 0070/19/О об отказе в предоставлении государственной услуги по проведению инспекции самолета «Соката ТВ-10» RA-2741G с целью оценки его летной годности и выдачи соответствующих документов и об обязанности административного ответчика предоставить административному истцу государственную услугу по проведению инспекции самолета «Соката ТВ-10» RA-2741G с целью оценки его летной годности и выдачи соответствующих документов.

В обоснование заявленных требований административный истец указал, что он является владельцем воздушного судна самолета «Соката ТВ-10», регистрационный номер RA-2741G, идентификационный номер ЕЭВС.03.3448, что подтверждается записью в Едином государственном реестре прав на воздушные суда и сделок с ними от «23» сентября 2016г. № 02/01/2016-1352 и свидетельством о государственной регистрации прав на воздушное судно серия АА №010645, выданным Федеральным агентством воздушного транспорта.

Самолет «Соката ТВ-10» занесен в Государственный реестр гражданских воздушных судов Российской Федерации в соответствии с Воздушным кодексом Российской Федерации как единичный экземпляр воздушного судна, что подтверждается свидетельством о регистрации гражданского воздушного судна от 23.09.2016г. №2752, выданным Федеральным агентством воздушного транспорта.

Ранее самолет «Соката ТВ-10» RA-2741G признан соответствующим установленным требованиям к единичным экземплярам воздушных судов и годным к полётам, что подтверждается сертификатами летной годности от 29.11.2016 № 2082175709.

13 февраля 2019 административным истцом в Южное территориальное управление воздушного транспорта Федерального агентства воздушного транспорта (Южное МТУ Росавиации) подана заявка на предоставление государственной услуги по оценке летной годности единичного экземпляра воздушного судна самолета «Соката ТВ-10» RA-2741G с приложением сведений. В связи с тем, что воздушное судно самолет «Соката ТВ-10» RA-2741G является единичным экземпляром воздушного судна, заявка и приложение к ней поданы административным истцом с соблюдением требований, изложенных в п. 33. и п. 33.2. Административного регламента Федерального агентства воздушного транспорта предоставления государственной услуги по проведению инспекций гражданских воздушных судов с целью оценки их лётной годности и выдачи соответствующих документов, утвержденного приказом Минтранса России от 07.05.2013 № 175 и пункта 10 Федеральных авиационных правил «Положение о порядке допуска к эксплуатации единичных экземпляров воздушных судов авиации общего назначения», утвержденных Приказом Минтранса РФ от 17.04.2003г. № 118.

21 февраля 2019 административным ответчиком по результатам рассмотрения заявки, на основании п. 1 Федеральных авиационных правил «Положение о порядке допуска к эксплуатации единичных экземпляров воздушных судов авиации общего назначения», утвержденных приказом Минтранса России от 17.04.2003г., Протокола Южного МТУ Росавиации от 21.02.2019г. № 0070/19/0 принято Решение № 0070/19/0 об отказе в предоставлении государственной услуги по оценке летной годности воздушного судна самолета «Соката ТВ-10» RA-2741G с указанием следующих замечаний:

- самолет «Соката ТВ-10» зарегистрированный как ЕЭВС, создан на базе серийно производившегося во Франции самолета Socata TB-10, имеющего сертификат типа Европейского агентства авиационной безопасности.

- неправомерно произведена регистрация прав на ВС и отнесение его в категорию единичных.

Административный истец считает Решение от 21 февраля 2019г. № 0070/19/0 об отказе в предоставлении государственной услуги по проведению инспекции самолета «Соката ТВ-10» RA-2741G с целью оценки его летной годности и выдачи соответствующих документов незаконным, поскольку оно противоречит Федеральным авиационным правилам «Положение о порядке допуска к эксплуатации единичных экземпляров воздушных судов авиации общего назначения», утвержденных Приказом Минтранса РФ от 17.04.2003г. № 118, пунктам 33, 33.2. Административного регламента Федерального агентства воздушного транспорта предоставления государственной услуги по проведению инспекций гражданских воздушных судов с целью оценки их лётной годности и выдачи соответствующих документов, утвержденного приказом Минтранса России от 07.05.2013 № 175, Положению о Южном межрегиональном территориальном управлении воздушного транспорта Федерального агентства Воздушного транспорта, утвержденного приказом Минтранса России от 21.06.2012г. № 370 и нарушает права и законные интересы административного истца, а именно право на получение вышеуказанной государственной услуги и возможность эксплуатации самолета «Соката ТВ-10» RA-2741G в воздушном пространстве Российской Федерации.

На основании вышеизложенного, административный истец первоначально просил суд:

- признать незаконным Решение Южного межрегионального территориального управления воздушного транспорта Федерального агентства воздушного транспорта (Южного МТУ Росавиации) от «21» февраля 2019г. №0070/19/0 об отказе в предоставлении государственной услуги по проведению инспекции самолета «Соката ТВ-10» RA-2741G с целью оценки его летной годности и выдачи соответствующих документов;

- обязать Южное межрегиональное территориальное управление воздушного транспорта Федерального агентства воздушного транспорта (Южное МТУ Росавиации) предоставить

Остапенко Игорю Михайловичу государственную услугу по проведению инспекции самолета «Соката ТВ-10» RA-2741G с целью оценки его летной годности и выдачи соответствующих документов.

Впоследствии уточнил иски требования и окончательно просил суд:

- признать незаконным Решение Южного межрегионального территориального управления воздушного транспорта Федерального агентства воздушного транспорта (Южного МТУ Росавиации) от «21» февраля 2019г. №0070/19/0 об отказе в предоставлении государственной услуги по проведению инспекции самолета «Соката ТВ-10» RA-2741G с целью оценки его летной годности и выдачи соответствующих документов;

- обязать Южное межрегиональное территориальное управление воздушного транспорта Федерального агентства воздушного транспорта (Южное МТУ Росавиации) предоставить Остапенко Игорю Михайловичу государственную услугу по проведению инспекции самолета «Соката ТВ-10» RA-2741G с целью оценки его летной годности и выдачи соответствующих документов;

- установить отсутствие полномочий у Южного межрегионального территориального управления воздушного транспорта Федерального агентства воздушного транспорта (Южного МТУ Росавиации) на определение типа воздушного судна (ранее зарегистрированного как ЕЭВС) в ходе приема заявки и оказания государственной услуги по оценке летной годности воздушного судна.

Административный истец Остапенко И.М. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен, об уважительных причинах неявки суду не сообщил и не просил суд рассмотреть дело в его отсутствие. Дело в отсутствие административного истца рассмотрено в порядке ст. 150 КАС РФ.

В судебном заседании представитель административного истца по доверенности Фураженко К.А. уточненные иски требования поддержала в полном объеме, просила их удовлетворить, обосновав их доводами, изложенными в административном исковом заявлении. Дополнительно пояснила, что воздушное судно собрано самостоятельно, существует в единственном экземпляре, ранее в Российской Федерации не эксплуатировалось. Единичный экземпляр может иметь прототип, но это не серийно производимое судно. Полагала, что в ходе осуществления государственной услуги по проведению инспекции самолета «Соката ТВ-10» RA-2741G с целью оценки его летной годности административный ответчик превысил свои полномочия по определению типа воздушного судна, ранее уже зарегистрированного как единичный экземпляр воздушного судна.

В судебном заседании представитель административного ответчика Южного МТУ Росавиации по доверенности Голоднова Е.В. иски требования не признала, просила в удовлетворении административного иска отказать по основаниям, указанным в письменных возражениях, приобщенных к материалам дела. Дополнительно пояснила, что конструкция, двигатель и винт представленного воздушного судна «Соката ТВ-10» соответствует типовой конструкции, а не единичной. В типовую конструкцию самолета лишь внесены незначительные доработки, которые не позволяют отнести данное воздушное судно к категории единичных. Полагала отказ в предоставлении государственной услуги по проведению инспекции самолета «Соката ТВ-10» RA-2741G с целью оценки его летной годности и выдачи соответствующих документов правомерным.

Заинтересованное лицо Федеральное агентство воздушного транспорта Российской Федерации (Росавиация) представителя в судебное заседание не направило, о времени и месте рассмотрения дела извещено, представило письменный отзыв, в соответствии с которым Росавиация согласно Положению о Федеральном агентстве воздушного транспорта не вправе осуществлять нормативно-правовое регулирование в установленной сфере деятельности и давать разъяснения действующего законодательства. Дело в отсутствие заинтересованного лица рассмотрено в порядке ст. 150 КАС РФ.

Суд, выслушав участников процесса, исследовав материалы дела и оценив имеющиеся в деле доказательства в их совокупности, приходит к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 218 КАС РФ гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности. Гражданин, организация, иные лица могут обратиться непосредственно в суд или оспорить решения, действия (бездействие) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, в вышестоящие в порядке подчиненности орган, организацию, у вышестоящего в порядке подчиненности лица либо использовать иные внесудебные процедуры урегулирования споров.

Согласно пункту 9 статьи 226 КАС РФ, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд выясняет: нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление; соблюдены ли сроки обращения в суд; соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих: полномочия органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, на принятие оспариваемого решения, совершение оспариваемого действия (бездействия); порядок принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия) в случае, если такой порядок установлен; основания для принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия), если такие основания предусмотрены нормативными правовыми актами; соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения.

В соответствии с частью 1 статьи 36 Воздушного кодекса Российской Федерации гражданские воздушные суда, за исключением сверхлегких пилотируемых гражданских воздушных судов с массой конструкции 115 килограммов и менее, а также беспилотных гражданских воздушных судов с максимальной взлетной массой 30 килограммов и менее, допускаются к эксплуатации при наличии сертификата летной годности. Сертификат летной годности выдается на основании сертификата типа, аттестата о годности к эксплуатации либо иного акта об утверждении типовой конструкции гражданского воздушного судна, выданного до 1 января 1967 года, или акта оценки воздушного судна на его соответствие требованиям к летной годности и к охране окружающей среды. Использование

гражданского воздушного судна, имеющего сертификат летной годности, выданный на основании указанного акта оценки, для осуществления коммерческих воздушных перевозок не допускается.

Сертификат летной годности выдается уполномоченным органом в области гражданской авиации государства, в котором зарегистрировано воздушное судно, за исключением случаев, предусмотренных статьей 83 bis Конвенции о международной гражданской авиации. Форма сертификата летной годности, выдаваемого на воздушное судно, и порядок его оформления устанавливаются федеральными авиационными правилами (часть 2 статьи 36 Воздушного кодекса Российской Федерации).

Приказом Минтранса России от 17.04.2003 № 118 утверждены Федеральные

авиационные правила «Положение о порядке допуска к эксплуатации единичных экземпляров воздушных судов авиации общего назначения» (далее - ФАП-118).

В соответствии с пунктом 1 ФАП-118 единичный экземпляр воздушного судна авиации общего назначения, не имеющий и не имевший сертификата типа, не производимый ранее и в настоящее время серийно, изготовленный в количестве 1-3 экземпляров (далее - ЕЭВС), допускается к эксплуатации при наличии сертификата летной годности.

В соответствии с пунктом 18 ФАП-118 сертификат летной годности ЕЭВС действует в течение года. Продление сертификата летной годности ЕЭВС производится в порядке первоначального получения сертификата летной годности ЕЭВС в соответствии с настоящим Положением.

Согласно пункту 10 ФАП-118 заявитель подает заявку на сертификацию ЕЭВС (приложение № 3 к настоящему Положению) в орган по сертификации. Заявитель отвечает за достоверность представленных в заявке сведений в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Заявитель отвечает за достоверность представленных в заявке сведений в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

К заявке на сертификацию ЕЭВС прилагается следующая сопроводительная документация:

а) техническое описание конструкции, летно-технические характеристики, ожидаемые условия эксплуатации и ограничения, в диапазоне которых предполагается эксплуатация ЕЭВС;

б) формуляры (паспорта) на комплектующие изделия;

г) эксплуатационная документация ЕЭВС;

д) перечень материалов, из которых изготовлены составные части ЕЭВС;

е) документы, подтверждающие право собственности на ЕЭВС или владение ЕЭВС на условиях аренды или на ином законном основании.

При необходимости от заявителя могут быть затребованы другие документы для оценки соответствия ЕЭВС установленным требованиям к ЕЭВС.

Орган по сертификации в двухнедельный срок уведомляет заявителя о принятии к рассмотрению или мотивированном отказе в принятии заявки на сертификацию ЕЭВС (в случае, если не в полном объеме представлена сопроводительная документация или ее качество не позволяет провести оценку соответствия ЕЭВС установленным требованиям к ЕЭВС) (пункт 11 ФАП-118).

При положительном решении орган по сертификации поручает центру по сертификации проведение работ по оценке соответствия ЕЭВС установленным требованиям к ЕЭВС (пункт 12 ФАП-118).

В соответствии с пунктом 15 ФАП-118 по результатам работ центр по сертификации оформляет заключение по оценке соответствия ЕЭВС установленным требованиям к ЕЭВС согласно приложению N 4 к настоящему Положению.

Центр по сертификации при положительных выводах указанного заключения формирует комплексное заключение (Аттестат о годности к эксплуатации) (приложение N 5 к настоящему Положению), которое действует до утилизации ЕЭВС, кроме случаев, указанных в пункте 19. Указанные документы передаются заявителю и в орган по сертификации.

Орган по сертификации принимает решение о выдаче заявителю сертификата летной годности ЕЭВС (приложение N 6 к настоящему Положению). При выдаче заявителю сертификата летной годности ЕЭВС орган по сертификации согласовывает комплект эксплуатационной документации ЕЭВС.

Согласно пункту 16 ФАП-118 в случае признания ЕЭВС не соответствующим установленным требованиям к ЕЭВС орган по сертификации выдает заявителю решение об отказе в выдаче сертификата с указанием причин и второй экземпляр заключения по оценке

соответствия ЕЭВС установленным требованиям к ЕЭВС.

В судебном заседании установлено, что административный истец Остапенко И.М. является владельцем воздушного судна самолета «Соката ТВ-10», регистрационный номер RA-2741G, идентификационный номер ЕЭВС.03.3448, что подтверждается записью в Едином государственном реестре прав на воздушные суда и сделок с ними от 23 сентября 2016 года № 02/01/2016-1352 и свидетельством о государственной регистрации прав на воздушное судно серия АА № 010645, выданным Федеральным агентством воздушного транспорта (т. 1 л.д. 13).

Самолет «Соката ТВ-10» занесен в Государственный реестр гражданских воздушных судов Российской Федерации в соответствии с Воздушным кодексом Российской Федерации как единичный экземпляр воздушного судна, что подтверждается свидетельством о регистрации гражданского воздушного судна от 23.09.2016 года № 2752, выданным Федеральным агентством воздушного транспорта (т. 1 л.д. 14).

Ранее самолет «Соката ТВ-10» RA-2741G признан соответствующим установленным требованиям к единичным экземплярам воздушных судов и годным к полетам, что подтверждается сертификатами летной годности от 29.11.2016 года № 2082165083 и от 12.12.2017 года № 2082175709 (т. 1 л.д. 15-16, 17-18).

13.02.2019 года административный истец Остапенко И.М. обратился в Южное МТУ Росавиации с заявкой на предоставление государственной услуги по оценке летной годности единичного экземпляра воздушного судна – самолета «Соката ТВ-10» RA-2741G с приложением сведений согласно перечню, установленному 33.2. Административного регламента (т. 1 л.д. 11-12).

21 февраля 2019 года административным ответчиком по результатам рассмотрения заявки, на основании п. 1 ФАП-118, Протокола Южного МТУ Росавиации от 21.02.2019 года № 0070/19/0 принято Решение № 0070/19/0 об отказе в предоставлении государственной услуги по оценке летной годности воздушного судна самолета «Соката ТВ-10» RA-2741G с указанием следующих замечаний:

- самолет «Соката ТВ-10», зарегистрированный как ЕЭВС, создан на базе серийно производившегося во Франции самолета Socata TB-10, имеющего сертификат типа Европейского агентства авиационной безопасности,
- неправомерно произведена регистрация прав на ВС и отнесение его в категорию единичных.

На основании вышеуказанных замечаний административный ответчик сделал вывод о том, что заявка на выполнение работ по оценке соответствия установленным требованиям воздушного судна самолета «Соката ТВ-10», ЕЭВС.03.3448, RA-2741G, не соответствует требованиям п. 33 Административного регламента-175 (т. 1 л.д. 7-8, 9-10).

Административный истец оспаривает указанное решение административного ответчика об отказе в предоставлении государственной услуги по оценке летной годности воздушного судна самолета «Соката ТВ-10» RA-2741G, полагает его незаконным и нарушающим его права и законные интересы.

Согласно пункту 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2016 г. N 36 "О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации" к административным делам, рассматриваемым по правилам Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, относятся дела, возникающие из правоотношений, не основанных на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности их участников, в рамках которых один из участников правоотношений реализует административные и иные публично-властные полномочия по исполнению и применению законов и подзаконных актов по отношению к другому участнику.

Согласно п. 25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 года № 2 в ред. от 09.02.2012 года «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений,

действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих» при рассмотрении дела по существу суду надлежит выяснять: имеет ли орган (лицо) полномочия на принятие решения или совершение действия. В случае, когда принятие или непринятие решения, совершение или несвершение действия в силу закона или иного нормативного правового акта отнесено к усмотрению органа или лица, решение, действие (бездействие) которых оспариваются, суд не вправе оценивать целесообразность такого решения, действия (бездействия), например при оспаривании бездействия, выразившегося в непринятии акта о награждении конкретного лица;

соблюден ли порядок принятия решений, совершения действий органом или лицом в том случае, если такие требования установлены нормативными правовыми актами (форма, сроки, основания, процедура и т.п.). При этом следует иметь в виду, что о незаконности оспариваемых решений, действий (бездействия) свидетельствует лишь существенное несоблюдение установленного порядка;

соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного действия (бездействия) требованиям закона и иного нормативного правового акта, регулирующих данные правоотношения.

Основанием к удовлетворению заявления может служить нарушение требований законодательства хотя бы по одному из оснований, свидетельствующих о незаконности принятых решений, совершенных действий (бездействия).

В силу ч.ч. 1-3 ст. 84 КАС РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в административном деле доказательств.

Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимосвязь доказательств в их совокупности.

Исследовав обстоятельства дела и оценив имеющиеся в деле доказательства по правилам ст. 84 КАС РФ, суд приходит к выводу о том, что оспариваемое решение административного ответчика не соответствует положениям действующего законодательства, нарушает права и законные интересы административного истца в силу следующего.

Порядок предоставления государственной услуги по организации и проведению инспекции воздушного судна по оценке его летной годности установлен Административным регламентом Федерального агентства воздушного транспорта предоставления государственной услуги по организации и проведению инспекций гражданских воздушных судов с целью оценки их летной годности и выдачи соответствующих документов, утвержденным Приказом Минтранса России от 07.05.2013 № 175 (ред. от 07.07.2017) (Зарегистрировано в Минюсте России 26.06.2013 № 28905) (далее - Административный регламент-175).

В силу п. 33 указанного Административного регламента-175 для осуществления процедуры выдачи сертификатов соответствия экземпляра воздушного судна или единичного экземпляра воздушного судна авиации общего назначения заявитель предоставляет в Росавиацию или межрегиональное территориальное управление воздушного транспорта Росавиации (далее - МТУ ВТ) заявку на имя руководителя, уполномоченного на проведение данного вида работ.

Пунктом 33.2 Административного регламента-175 указан исчерпывающий перечень сведений и документов, подлежащих внесению в заявку на сертификацию ЕЭВС АОН: наименование ЕЭВС:

наименование ЕЭВС;

сведения о заявителе: адрес, телефон, факс, адрес электронной почты;

если владелец экземпляра ВС - физическое лицо: фамилия, имя, отчество, адрес, телефон, факс, адрес электронной почты;

если владелец экземпляра ВС - юридическое лицо: полное наименование организации и ее адрес; фамилия, имя, отчество руководителя; фамилия, имя, отчество, телефон сотрудника, ответственного за обеспечение взаимодействия;

вид воздушного судна (самолет, вертолет, планер, аэростатическое воздушное судно);

использованная конструкторская документация (собственный проект, готовая конструкторская документация, имеющая прототип, восстановленное ВС);

условия постройки ЕЭВС (индивидуально, в техническом клубе, на заводе);

назначение ЕЭВС;

ожидаемые условия эксплуатации.

К заявке на сертификацию ЕЭВС АОН прилагается следующая документация:

техническое описание конструкции, летно-технические характеристики, ожидаемые условия эксплуатации и ограничения, в диапазоне которых предполагается эксплуатация ЭВС;

формуляры (паспорта) на комплектующие изделия;

эксплуатационная документация ЕЭВС;

перечень материалов, из которых изготовлены составные части ЕЭВС;

документы, подтверждающие право собственности на ЕЭВС или владение ЕЭВС на условиях аренды или на ином законном основании.

Исчерпывающий перечень оснований для приостановления или отказа в предоставлении государственной услуги закреплен п. 42 Административного регламента-175: основаниями для отказа в предоставлении государственной услуги является неустранение заявителем замечаний, выявленных при проведении инспекции гражданских воздушных судов с целью оценки их летной годности. Срок устранения замечаний заявителем составляет 10 дней.

По мнению ответчика, положения п. 1 раздела 1 Федеральных авиационных правил «Положение о порядке допуска к эксплуатации единичных экземпляров воздушных судов авиации общего назначения» не позволяют сертифицировать указанное воздушное судно как Единичный экземпляр воздушного судна авиации общего назначения.

Между тем, указанное воздушное судно «Соката ТВ-10» зарегистрировано уполномоченным на эти функции органом государственной власти - Федеральным агентством воздушного транспорта России (г. Москва) как Единичный экземпляр воздушного судна авиации общего назначения.

Сведения об этом содержатся в Государственном реестре прав на воздушные суда и сделок с ними. Регистрация воздушного судна проведена после получения Заключения по оценке соответствия ЕЭВС АОН установленным требованиям к ЕЭВС, хранящиеся в отделе сертификации ВС Росавиации г. Москва, что подтверждается свидетельством о регистрации гражданского воздушного судна от 23.09.2016 года № 2752, выданным Федеральным агентством воздушного транспорта.

По мнению административного ответчика, ФАП-118 не устанавливают каких-либо критериев по оценке его компетентности в данной сфере деятельности, но в этом случае на воздушное судно распространяются ограничения, предусмотренные Разделом I «Общие положения» ФАП-118. В частности, воздушное судно произведено в количестве не более 3 единиц, не производилось серийно, либо возможно отнесение к единичному экземпляру воздушного судна как отдельный исторический восстановленный экземпляр. По мнению ответчика, воздушное судно административного истца не удовлетворяет ни одному из указанных критериев.

При этом административный ответчик полагает, что внесенные в типовую конструкцию сертифицированного воздушного судна незначительные, по его оценке, доработки не должны необоснованно использоваться в качестве подтверждения возможности отнесения воздушного судна «Соката ТВ-10» к категории единичного.

Между тем, как установил суд, административный ответчик в ходе предоставления государственной услуги по оценке летной годности ЕЭВС не исследовал и не осматривал

спорное воздушное судно, вывод о несоответствии воздушного судна административного истца требованиям, предъявляемым к ЕЭВС, сделан административным ответчиком из анализа предыдущих заявок и заключений, при отсутствии сведений о внесении изменений в конструкцию воздушного судна на момент обращения за предоставлением государственной услуги в 2019 году.

Таким образом, основанием для отказа в предоставлении государственной услуги явились не предусмотренные Административным регламентом основания, а фактическое несогласие административного ответчика с законностью выданного административному истцу Федеральным агентством воздушного транспорта свидетельства о регистрации гражданского воздушного судна от 23.09.2016 года № 2752.

Между тем, на момент рассмотрения настоящего административного дела указанное свидетельство является действующим, в установленном законом порядке не обжаловано и не признано недействительным, каких-либо относимых и допустимых доказательств его получения с нарушением действующего законодательства административный ответчик в материалы дела не предоставил.

При таких обстоятельствах довод административного ответчика о выдаче Федеральным агентством воздушного транспорта указанного свидетельства от 23.09.2016 года № 2752 о государственной регистрации спорного воздушного судна в нарушение ст. 14 Федерального закона от 14.03.2009 № 31-ФЗ «О государственной регистрации прав на воздушные суда и сделок с ними» в силу его выдачи на основе заключения ООО «Летно-технический центр «ЭЛИЦ СЛА» - подлежит отклонению как основанный на неправильном толковании положений действующего законодательства и не соответствующий установленным в судебном заседании обстоятельствам дела.

Фактически выводы, послужившие основанием для принятия оспариваемого решения, сделаны без надлежащего исследования фактических обстоятельств на основании предположений, что суд считает недопустимым при оказании государственной услуги по оценке летной годности ЕЭВС.

При признании оспариваемого решения незаконным, суд также учитывает тот факт, что ранее самолет «Соката ТВ-10» RA-2741G по представленным аналогичным документам неоднократно признавался соответствующим установленным требованиям к единичным экземплярам воздушных судов и годным к полетам, что подтверждается сертификатами летной годности от 29.11.2016 года № 2082165083 и от 12.12.2017 года № 2082175709, выданными МТУ ВИ ЦР Росавиации (т. 1 л.д. 15-16, 17-18).

При таких обстоятельствах, предусмотренные Административным регламентом законные основания для отказа в предоставлении государственной услуги по организации и проведению инспекции воздушного судна по оценке его летной годности у административного ответчика отсутствовали.

Истцом заявлено требование об установлении отсутствия полномочий у Южного межрегионального территориального управления воздушного транспорта Федерального агентства воздушного транспорта (Южного МТУ Росавиации) на определение типа воздушного судна (ранее зарегистрированного как ЕЭВС) в ходе приема заявки и оказания государственной услуги по оценке летной годности воздушного судна.

С учетом конкретных обстоятельств настоящего дела и имеющихся в деле доказательств, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении данного заявленного требования, поскольку фактически административный ответчик уклонился от оказания указанной выше государственной услуги. При таких обстоятельствах у суда отсутствуют основания оценивать наличие либо отсутствие у административного ответчика полномочий на определение типа воздушного судна в рамках неоказанной государственной услуги, как не затрагивающее права и законные интересы административного истца.

Установив указанные обстоятельства, суд приходит к выводу о частичном удовлетворении заявленных исковых требований о признании незаконным решения Южного МТУ Росавиации от 21.02.2019 об отказе в предоставлении государственной услуги по проведению инспекции самолета «Соката ТВ-10» RA-2741G с целью оценки его летной годности и полагает, что восстановление нарушенного права административного истца возможно путем обязанности административного ответчика повторно рассмотреть заявку Остапенко И.М. на проведение процедуры сертификации единичного экземпляра воздушного судна самолета «Соката ТВ-10» RA-2741G с целью оценки его летной годности.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 175-180 КАС РФ, суд

РЕШИЛ:

Административное исковое заявление Остапенко Игоря Михайловича к административному ответчику Южному МТУ Росавиации, заинтересованное лицо Федеральное агентство воздушного транспорта Российской Федерации (Росавиация) об признании незаконным решения административного ответчика об отказе в предоставлении государственной услуги, об установлении отсутствия полномочий у административного ответчика на определение типа воздушного судна при оказании государственной услуги по оценке летной годности воздушного судна и об обязанности административного ответчика устранить допущенные нарушения прав и законных интересов административного истца – удовлетворить частично.

Признать незаконным решение Южного МТУ Росавиации от 21.02.2019 об отказе в предоставлении государственной услуги по проведению инспекции самолета «Соката ТВ-10» RA-2741G с целью оценки его летной годности.

Обязать Южное МТУ Росавиации после вступления решения в законную силу устранить допущенное нарушение прав и законных интересов административного истца путем повторного рассмотрения заявки Остапенко И.М. на проведение процедуры сертификации единичного экземпляра воздушного судна самолета «Соката ТВ-10» RA-2741G с целью оценки его летной годности в порядке и в сроки, установленные «Административным регламентом Федерального агентства воздушного транспорта предоставления государственной услуги по организации и проведению инспекций гражданских воздушных судов с целью оценки их летной годности и выдачи соответствующих документов», утвержденным Приказом Минтранса России от 07.05.2013 № 175.

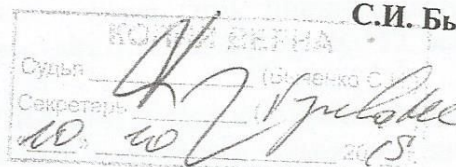
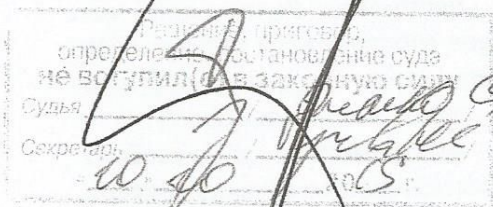
В удовлетворении остальной части исковых требований – отказать.

О результатах исполнения решения суда уведомить суд и административного истца.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ростовский областной суд через Ленинский районный суд г. Ростова-на-Дону в течение месяца с момента изготовления решения в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 07 октября 2019 года.

Судья



С.И. Быченко